



**СВЯТЫЙ СИНД**  
Выходить три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ перес. 6 руб., 4 безъ перес. 4 руб.  
11 Октября № 29 1884 года.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**Опредѣленія Святѣйшаго Синода.**  
**О назначеніи ректора пермской духовной семинаріи.**

Преподаватель могилевской духовной семинаріи, магистръ богословія, протоіерей **Василій Лепешинскій**, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 августа—3 сентября сего года, за № 1751, назначенъ ректоромъ пермской духовной семинаріи.

Отъ 8-го—29-го августа 1884 года, за № 1662, объ  
обращеніи тридцати четырехъ тысячъ рублей на удовле-  
твореніе нуждъ по исправленію поврежденій церковей  
абхазской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го іюля 1884  
года, за № 9309, о Высочайше утвержденномъ 1-го  
іюля сего года мѣстнмъ Государственнаго Совѣта, коимъ  
положено: предоставить синодальному Оберъ-Прокурору  
изъ занесенныхъ къ условному отпуску, по ст. 1 § 6  
дѣйствующей расходной сметы Святѣйшаго Синода на  
вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ въ минувшую  
войну церквамъ абхазской епархіи, обратитъ тридцать  
четыре тысячи руб. на удовлетвореніе неотложныхъ по-  
требностей по исправленію поврежденій церковей наз-  
ванной епархіи. Приказали: Объ извѣстной Вы-  
сочайшей волѣ сообщить, для припечатанія во всеобщее  
свѣдѣніе, редакціи Церковнаго Вѣстника.

— Отъ 14-го—29-го августа 1884 года, за № 146, о  
Высочайшемъ соизволеніи на усвоеніе имени Е. И. В.  
Государя Наслѣдника Цесаревича стипендіи, учрежда-  
емой при подольской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го минувшаго  
августа, за № 3720, коимъ объявляетъ Святѣйшему Си-  
ноду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Госу-  
дарь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, опре-  
дѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11-го—23-го іюля сего  
года, въ 4-й день минувшаго августа Высочайше соиз-  
волилъ на присвоеніе имени Его Императорскаго Вы-  
сочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и великаго  
князя Николая Александровича стипендіи, учреждаемой  
при подольской духовной семинаріи, въ ознаменованіе

исполнивагося 16-го мая 1884 года совершенной Его Высочества, на проценты съ капитала въ 2,100 р. пожертвованнаго тамошнимъ семинарскимъ св. Иоанно-Богословскимъ братствомъ. Приказали: Объ изъясненіи Высочайшей воли для припечатанія всеобщее извѣстіе редакціи Церковнаго Вѣстника сообщить по принятому порядку, что отъ 22 августа—10 сентября 1884 г., за № 1765, о расходѣ на содержаніе причта при церкви въ городѣ Лодзи, холмско-варшавской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ заслушалъ предложеніе гл. управляющаго обязанности синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 августа 1884 года, за № 10069, о сльдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе причта при церкви въ городѣ Лодзи, холмско-варшавской епархіи, мнѣніемъ положилъ: означенное представленіе утвердить, и, вслѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода вносить, начиная съ будущаго 1885 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты сего вѣдомства, на содержаніе причта при православной церкви въ городѣ Лодзи, по тысячѣ, восьми сотъ и тридцати рублей въ годъ, въ томъ числѣ: жалованья священнику — по 1,200 рублей и псаломщику — по 300 рублей, квартирныхъ, въпредъ до устройства причтоваго дома, священнику — по 200 руб. и псаломщику — по 50 руб.; и на наемъ церковнаго сторожа — по 80 руб. въ годъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 31-го июля 1884 г. Высочайше утверждено, о чемъ сообщено и министру финансовъ. Приказали: Объ изъясненіи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта для припечатанія всеобщее извѣстіе сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника.

Отъ 22 августа 10 сентября 1884 года № 1764  
о переименованіи Скорбященской богадѣльни въ с. Малой  
Пидь, нижегородской епархіи, въ общину.  
По указу Его Императорскаго Величества, Святей-  
шій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе  
преосвященнаго нижегородскаго, отъ 17 декабря 1883  
года, за № 9240, о переименованіи существующей въ  
селѣ Малой Пидь, нижегородскаго уѣзда, богадѣльни  
въ женскую общину, съ наименованіемъ оной Скорбя-  
щенскою. Приказали: преосвященный нижегородскій,  
по просьбѣ попечителя и старшихъ сестеръ Скорбящен-  
ской богадѣльни, состоящей въ селѣ Малой Пидь, ны-  
негородскаго уѣзда, ходатайствуетъ о переименованіи  
означенной богадѣльни въ общину, состоящую изъ 30  
сестеръ. Изъ представленія преосвященнаго по всему  
дѣлу видно: 1) что для обезпеченія предположенной об-  
щины имѣется во владѣніи богадѣльни 120 десятин 2,375  
саженъ пахатной и луговой земли, обработка которой  
можетъ приносить въ годъ чистаго дохода до 2,400 руб.,  
крѣмъ того, отъ усадебной земли получается 100 руб.  
отъ мукомольной мельницы (200 рублей) въ годъ, всего  
же дохода община можетъ получить въ годъ 2,700 руб.;  
2) что для проживанія сестеръ общины имѣются три  
деревянныхъ дома, изъ коихъ одинъ двухъ-этажный на  
каменномъ фундаментѣ, и со всею необходимыми при-  
надлежностями, а также и службы, и какъ дома, такъ и службы  
при нихъ устроены прочно и для помѣщенія удобны; 3)  
что для отправленія богослуженія при богадѣльнѣ имѣ-  
ется церковь съ приличною ризницею и съ достаточною  
утварью; 4) что всего имѣется въ богадѣльнѣ имѣетъ на  
сумму 23,500 рублей. Со стороны Министерства внут-  
реннихъ дѣлъ препятствій къ переименованію означен-  
ной богадѣльни въ общину не встрѣчается. Въ виду  
изложеннаго и признавая указанныя средства обезпече-  
нія общины достаточными, Святейшій Синодъ, руковод-  
ствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ

9 мая 1881 года (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1881 г., № 82, в. ст. 2552), определять: переименовать Скорбященскую богадельню въ селѣ Малой Пидѣ, а нижегородскаго уѣзда, въ женскую общину; наименовать ея Скорбященскою.

— Отъ 27-го апрѣля—4-го мая 1884 года за № 873, о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1883—84 году для поступления въ духовныя академіи, съ извлеченіемъ изъ донесеній экзаменационныхъ комиссій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Высочайшимъ Императоромъ, отъ 31-го марта сего года изв. № 203, журналъ Учебнаго Комитета, № 105, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: сповгородскаго и петербургскаго, кievскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ пріема въ 1883—84 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ не-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсы воспитанниковъ отъ духовныхъ семинарій. И рѣшилъ такъ: Рассмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема въ 1883—84 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступления въ духовныя академіи, сообщити циркулярно, — чрезъ Св. Церковный Вѣстникъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія

указываемыхъ въ всѣхъ доносеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; сочтемъ, для исполненія, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку. *Всѣмъ отъ*

*Извлеченіе изъ доносеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1885—84 учебномъ году.*

По поводу устныхъ и письменныхъ испытаній производившимъ оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія: *отъ 12-го* На экзаменѣ по догматическому богословію Киевской академіи изъ 92 воспитанниковъ, подвергавшихся испытанію, 21 далъ отвѣтъ весьма и очень хорошій (5, 4, 4), 45 — удовлетворительный (3, 4, 3), остальные 26 — неудовлетворительный (2, 4, 2). Въ лучшихъ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія встрѣчала доброе знакомство не только съ догматическими истинами и подтверждающими ихъ фактами св. Писанія, но и съ вѣроисповѣдными различіями. Но при этомъ комиссія заявляетъ, что на настоящемъ испытаніи она чаще, чѣмъ на испытаніяхъ прежнихъ лѣтъ, встрѣчалась съ отвѣтами, которые не отличались вышеуказанными качествами. Особенно слабы даны были отвѣты на вопросы о хвойнѣхъ Божіихъ способахъ богопознанія естественномъ и кротковенномъ, о приготовленіи человеческого рода къ принятію Искупителя и о соединеніи двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ. Встрѣчались такіе случаи, что отвѣчающій не могъ опредѣлить свойствъ Божіихъ — саодытности и безпредѣльности, вѣчности, — привести пророчества о Иисусѣ Христѣ не только текстуально, но и въ общей мысли, и разъяснить образъ соединенія естества въ Иисусѣ Христѣ, объяснить различіе между способами богопознанія естествен-

нимъ и откровеннымъ. Во многихъ отвѣтахъ комиссія усмотрѣла недостаточное знакомство съ мѣстами св. Писанія, подтверждающими догматическія положенія: встрѣчались случаи, когда отвѣчающій не могъ текстуально привести первоевангелія, — или известный текстъ: «Тако бо возлюбѣ Богъ міръ...» читалъ въ такомъ искаженіи: «Тако возлюбѣ Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго не пощадѣ за насъ предать есть...», оговорившись при этомъ, что «текстовъ такъ много, что ихъ не упоминаю».

Въ московской академіи изъ студентовъ, державшихъ вступительный устный экзаменъ по догматикѣ, 9 человекъ получили баллъ 5, 70 — 4 или 4 съ дробью, 41 — 3 или съ дробью. Такимъ образомъ  $\frac{2}{3}$  студентовъ отвѣчали вполне удовлетворительно, а  $\frac{1}{3}$  — посредственно. Въ среднемъ выводѣ получили: студенты семинарій: костромской (9 студ.) и калужской (5 студ.) баллъ  $4\frac{1}{2}$ , — ярославской (14) и тульской (6)  $4\frac{1}{4}$ , — ярославской (11) и курской (3)  $4\frac{1}{4}$ , — владимірской (9), вологодской (4) и орловской (4) 4, — виѣанской (7), московской (15) и тверской (13) почти 4, витебской (4)  $3\frac{1}{2}$ , черниговской (3)  $3\frac{1}{4}$ . Изъ двухъ послѣднихъ семинарій не было ни одного посланнаго на казенный счетъ, а только одни волонтеры, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется то, что они не получили высокихъ балловъ въ среднемъ выводѣ.

Коммиссія, производившая испытанія по предмету догматическаго богословія въ казанской академіи, донесла, что отвѣты студентовъ въ предѣлахъ семинарской программы вообще можно признать удовлетворительными: за незначительными исключеніями студенты обнаружали знаніе текстовъ св. Писанія, знакомство съ исторіей догматовъ и вѣроисповѣдными разностями. Лишь студентъ ярославской семинаріи, отвѣчая на вопросъ о частномъ судѣ, предупредилъ, что у нихъ въ семинаріи вовсе не проходили отдѣла о судьбѣ человека послѣ смерти за увольненіемъ наставника въ отпускъ;



студентъ же костромской семинаріи, отвѣчая о таинствахъ, ничего не сказалъ о такъ наз. opus operatum. Но похвальные два случая, при удовлетворительныхъ отвѣтахъ тѣхъ же студентовъ на другіе вопросы, не нарушаютъ общаго вывода объ удовлетворительномъ знакомствѣ студентовъ съ догматическимъ богословіемъ.

2. На экзаменѣ по церковной исторіи въ кievской академіи отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ оказались въ значительномъ большинствѣ удовлетворительными, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ весьма удовлетворительными, даже отличными, отмѣченными высшимъ балломъ 5. Въ частности, значительно меньше усматривался теперь тотъ замѣчавшійся прежде недостатокъ въ отвѣтахъ, какой представляло слабое знакомство съ церковно-историческою географіею. Такъ какъ улучшение отвѣтовъ на приемныхъ экзаменахъ по общей церковной исторіи замѣчалось уже и въ ближайшіе предъидущіе годы, то обстоятельство это можетъ служить отраднымъ свидѣтельствомъ, что преподаваніе этого предмета въ семинаріяхъ возвышается въ своемъ достоинствѣ. Были впрочемъ и на экзаменахъ этого года слабые отвѣты, замѣченные у нѣкоторой части волонтеровъ изъ семинарій волынской, могилевской, орловской, курской и воронежской. Отличными же отвѣтами выдавались нѣкоторые воспитанники семинарій: тверской, холмской, волынской, подольской, кievской, полтавской, смоленской и владимірской.

Въ московской академіи наилучшіе отвѣты даны студентами слѣдующихъ семинарій: костромской (изъ 9 экзаменовавшихся восемь имѣютъ баллы отъ 4 до 5, и только одинъ 3½), ярославской (у экзаменовавшихся преобладаютъ баллы 4½, 4+, отмѣтки 3 и 3½, имѣютъ лишь двое), тульской (шестеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы 4½, 4¼, 4, 3½, 3), калужской (пятеро экзаменовавшихся имѣютъ баллы 4½, 4¼, 4, 3½, 3); къ лучшимъ можно отнести и отвѣты студентовъ витебской семинаріи (4+, 4, 4, 3). Отвѣты средняго достоинства



даны студентами семинарій — владимірской, ярославской, московской, тверской и впаанской (въ баллахъ студентовъ, прибывшихъ изъ этихъ семинарій, преобладаетъ баллъ 3 и  $3\frac{1}{2}$ , надъ 4 и  $4\frac{1}{2}$ , баллъ же 2 и  $2\frac{1}{2}$  встречается рѣдко). Слабоватые успѣхи показали студенты двухъ семинарій — орловской ( $2\frac{1}{2}$ ,  $2\frac{1}{2}$ , 3, 3) и вологодской (2, 3—3, 3). О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ курской и черниговской семинарій трудно судить вслѣдствіе того, что экзаменовавшихся было лишь по трое изъ каждой семинаріи и ихъ отвѣты разнокачественны (студенты курской семинаріи имѣютъ баллы —  $4\frac{1}{2}$ , 4,  $2\frac{1}{2}$ , а студенты черниговской  $4\frac{1}{2}$ , 4,  $2\frac{1}{2}$ ). Еще менѣе возможно составить правильное сужденіе о достоинствѣ знанія церковной исторіи студентами прочихъ семинарій, такъ какъ изъ этихъ семинарій явились на экзаменъ въ московскую академію или по двое или по одному студенту. Экзаменовавшіеся знали обстоятельно и даже твердо учебникъ, но часто механически. Такъ они могли хорошо и складно разсказать о чемъ либо, если имъ давали вопросы въ порядкѣ учебника, но затруднялись и терялись, если вопросы предлагались въ другомъ порядкѣ и системѣ. Замѣтно, что у экзаменовавшихся мало что остается въ памяти отъ тѣхъ поясненій и толкованій, какія имѣли мѣсто на урокахъ въ семинаріи. Экзаменовавшіеся показали (также недостаточныя знанія въ области церковно-историческихъ понятій, напримѣръ, что такое отецъ церкви, расколъ, ересь, полемика и т. д.). Но вообще почти всѣ студенты семинарій достаточно подготовлены для пониманія академическихъ лекцій.

При производствѣ экзаменовъ по церковной исторіи въ казанской академіи комиссія замѣтила, что 1) студенты, на казенный счетъ присланные, отвѣчали вообще гораздо лучше, чѣмъ волонтеры, между которыми находятся съ очень слабыми знаніями; 2) нѣкоторые изъ студентовъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и волонтеровъ, отказывались отвѣчать на многіе вопросы, пре-

имущественно изъ новой церковной исторіи, на томъ основаніи, что о. это у нихъ не проходили; (3) также, какъ на общій недостатокъ, комиссія указываетъ еще на неточность выражений при отвѣтахъ, невыработанность языка. Такъ, одинъ студентъ, вообще довольно бойко описывавшій, о дѣлѣ Игнатія и Фотія, выразился такъ, чтобы санкціонировать свои дѣйствія, обратился къ папѣ. Другой, также бойко описывавшій устройство Синода по реформѣ патріарха Самуила I, сказалъ, что въ составъ Синода входилъ еще одинъ придворный чиновникъ — хартофилаксъ, а еще другой, при описаніи провозглашенія независимости елладской церкви въ 1830 г., ухитрился сказать даже такую фразу: «въ это время греки получили государственное право, т. е. стали независимы какъ въ политическомъ отношеніи, такъ и въ церковномъ». Дальнѣйшіе разспросы показали, что фраза эта составляетъ отнюдь не случайное явленіе въ ходѣ мыслей этого студента, а входитъ въ разрядъ, такъ сказать, ординарныхъ его представленій, которыя онъ считаетъ вполне правильными. Вообще, при выслушаніи отвѣтовъ, чувствуется, что показываемыя студентами знанія заимствованы ими, какъ будто, гдѣ то и какъ то, а не составляютъ плодъ яснаго и отчетливаго усвоенія хорошо составленнаго учебника; (4) замѣчается слабое знаніе географіи. Такъ одинъ студентъ, рассказывавшій вообще удовлетворительно исторію даннаго ему вопроса, смѣшалъ Низибію (Нисивію) съ Нубіей и Абиссиніей и твердо былъ увѣренъ, что Фрументій и Едезія проповѣдывали Евангеліе въ Низибин и эта Низибія находится въ Африкѣ. Тотъ же студентъ отвѣтилъ, что Грузія находится на Кавказѣ по сю его сторону, опредѣлить, гдѣ находится страна армянъ и лазовъ, онъ не могъ совершенно. Лучшіе отвѣты дали студенты семинарій: тамбовской, владимірской, ярославской и костромской. (5) Въ отвѣтахъ комиссія, производившая повѣрочное испытаніе въ с. петербургской духовной академіи по русской цер-

ковной исторіи, представила слѣдующія результаты  
достоинствъ ответовъ экзаменовавшихся. Изъ 97 чело-  
вѣкъ экзаменовавшихся, лучшіе ответы даны были пре-  
имущественно казеннокоштными воспитанниками семина-  
ріи: Высшій баллъ (5) получили (117 человекъ (15  
казеннокоштныхъ и 2 волонтера); баллы 4½ получили  
8 человекъ (5 казеннокоштныхъ и 3 волонтера); 4¼  
получили 10 человекъ (7 казеннокоштныхъ и 3 волон-  
тера); 4 баллы и отъ 4¼ до 3½ получили 12 человекъ  
казеннокоштныхъ и 43 волонтера; баллы ниже 3 по-  
лучили 17 волонтеровъ. По семинаріямъ лучшіе ответы  
даны воспитанниками семинарій: литовской (изъ 4 че-  
ловѣкъ этой семинаріи баллы 5 получили двое казен-  
ныхъ и 1 4¼ одинъ казенный и одинъ волонтеръ); вибо-  
ронежской (два казеннокоштныхъ получили 5 и 4¼ и  
четыре волонтера отъ 4 до 3); степиковской (одинъ ка-  
зеннокоштный получилъ 4¼ и одинъ волонтеръ отъ 4¼  
до 3½). Изъ семинарій архангельской и могилевской и  
олопецкой экзаменовалось по два человека, столько же ка-  
зеннокоштныхъ и воспитанниковъ и по одному изъ каж-  
дой семинаріи получили 5, а другіе 4. Изъ семинарій:  
владимірской, тобольской, химской и рижской, витамбов-  
ской, подольской и суфимской экзаменовалось всего по  
одному и казеннокоштному и воспитаннику, и каждый изъ  
первыхъ пяти семинарій получилъ 5, а остальные 4¼.  
Изъ тульской и холмской семинарій прибыло по хо-  
лому волонтеру, и первый получилъ 4¼, а второй 5.  
Воспитанниковъ новгородской семинаріи экзаменова-  
лось 15, изъ 3½ казеннокоштныхъ одинъ получилъ  
5, двое по 4¼, а 12 волонтеровъ отъ 4¼ до 3. Остат-  
ки другихъ отвечали казеннокоштные воспитанники  
семинарій: мастраханской, калужской, вордовской и пол-  
тавской (баллы ниже 4) и волонтеры изъ семинарій  
витебской, курской (изъ двухъ волонтеровъ послѣдней  
одинъ получилъ 2), московской (прибылъ 1 волонтеръ  
и получилъ 2); орловской (изъ 4 волонтеровъ одинъ  
получилъ 2), тверской (изъ 6 одинъ получилъ 2, а то-

больской (прибыли въ 1840 и получили 2) и Воспитанники гимназій отвѣчали на слабѣе воспитанниковъ въ семинаріяхъ (первыхъ) экзаменовалось въ 3 человека и получили 44, 3 и 2). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся выдаются слѣдующіе недостатки: 1) Большинство экзаменовавшихся по русско-церковной исторіи незнакомы съ семинарскою и программой по русской (церковной и исторіи); 2) Большая часть воспитанниковъ въ семинаріяхъ не проходитъ асинодалнаго періода русской церковной исторіи и воспитанники въ пятнадцать семинарій (вѣтебской, южнорусской, курской, нижегородской, новгородской, вологодской, ярославской, петербургской, половецкой, рязанской, саратовской, тверской, тобольской, уфимской и черниговской) отказались отвѣчать даже на главнѣйшихъ духовныхъ дѣятеляхъ петербургской эпохи и писателяхъ XVIII и XIX вѣковъ. 3) Большинство воспитанниковъ имѣтъ слабую свѣдѣнія изъ исторіи западно-русской церковной уніи, изъ исторіи раскола, изъ хронологіи и юриспруденціи гражданскихъ событій русской исторіи, изъясняющихъ событія изъ жизни церковной; 4) Рѣдко выдѣляется и незнакомство экзаменовавшихся съ исторіею дѣстнаго края, истинными памятниками церковныхъ древностей и святыни. Особенно это нужно сказать по воспитанникамъ вѣтебской семинаріи, которые отказались отвѣчать и по исторіи уніи и вообще о дѣстныхъ дѣятеляхъ и событіяхъ въ этой исторіи и въ юриспруденціи и юриспруденціи. 5) Результаты повѣрочныхъ испытаній въ с.-петербургской духовной академіи по политуркѣ и по отзвѣду комиссіи, въ общемъ, могутъ быть признаны удовлетворительными. Экзаменовавшиеся воспитанники обнаружили недостаточное знакомство съ учебниками, бывшими у нихъ въ рукахъ и давали общіе отвѣты на вопросы поставленные въ семинарской программѣ. Изъ 197 воспитанниковъ, явившихся на испытанія, 127 получили баллы свыше 4-хъ, 38 отмѣчены балломъ 4, остальные 32 — ниже 4-хъ. Лучшіе сравнительно отвѣты даны были воспитанниками семинаріи литовской (трое) казен-

ныхъ и молодыхъ волонтеръ получили башкетъ 4 (до 5);  
воронежской (однѣмъ сказанный и однѣмъ волонтеръ свѣ-  
ше 4 и однѣмъ волонтеръ 4) и Менѣе удовлетворитель-  
ныя отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій:  
новгородской, тверской и сарангельской. Комиссія за-  
трудняется на основаніи этихъ данныхъ произносить  
сужденіе о сравнительномъ достоинствѣ преподаванія  
литургикъ въ этихъ семинаріяхъ, изъ которыхъ прибы-  
ли экзаменовавшіеся воспитанники и не позволяютъ себѣ  
отмѣтить лишь общія особенности знанія экзаменова-  
вшихся (1). Въ всѣхъ мѣстахъ, можнотбыло замѣтить  
недостатокъ знакомства не съ святоотеческими твореніями,  
опредѣленіями соборовъ и вообще съ истинными источни-  
ками православія, а съ основательною изуче-  
ніемъ литургикъ. Комиссія въ рѣдкихъ случаяхъ слышала  
точныя и опредѣленныя отвѣты на вопросы о набо-  
лѣе замѣчательныхъ сочиненіяхъ того или другаго пи-  
сателя древности, или о богословскомъ значеніи; даже  
отрывочныя свидѣтельства древности приводимы были  
или исторически, а не всегда съ должною основатель-  
ностію. Ошибки въ хронологіи и смѣшеніи цитируе-  
мыхъ авторовъ были довольно частымъ явленіемъ.  
Такое положеніе дѣла въ некоторой степени можетъ  
быть объяснено не удовлетворительностію существую-  
щихъ учебниковъ литургикъ (2). Въ семинарскую про-  
грамму по литургикѣ введены дополнителныя вопро-  
сы о стилѣ церковной архитектуры, о иконостасѣ, христіан-  
ской иконографіи. Отвѣты на эти вопросы, хотя и да-  
вался экзаменовавшимися, но они не могутъ быть на-  
званы удовлетворительными. Замѣчалась отрывочность  
свѣдѣній по этимъ предметамъ, и недостатокъ яснаго  
представленія о существенныхъ особенностяхъ архи-  
тектурныхъ стилей, равно какъ и недостатокъ точныхъ  
понятій о памятникахъ древне-христіанской иконографіи, что объясняется отсутствіемъ нагляднаго знако-  
мства съ памятниками древности почтѣмъ или другими  
средствами. Достойно замѣчанія, также то, что даже

мѣстные памятники церковной архитектуры иконографіи, церковныхъ одеждъ и сосудовъ, и сохраняющіеся отчасти въ мѣстныхъ хранилищахъ древностей, весьма мало извѣстны воспитанникамъ въ семинаріяхъ. Такое опущеніе по части необходимаго знакомства съ отечественною стариною, равно какъ и не надежный способъ воздѣланія воспитанниковъ съ вещественными памятниками христіанской древности безъ помощи рисунковъ, прямо и зрѣлительно свидѣтельствуя о ономъ, что и дѣль, съ которою введены означенные вопросы въ семинарскую программу, при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ не можетъ быть въ полной достигаемаго совершенства. Объ экзаменѣ *по логикѣ въ кievской академіи* доносилъ донесеніе совѣту, что изъ 691 экзаменовавшагося воспитанника 17 двоспитанниковъ получили высшій баллъ:  $4\frac{1}{2}$  изъ 24 воспитанника — баллъ  $3\frac{1}{2}$  изъ 24 — баллы 3, и 9 —  $2\frac{1}{2}$  и 4 баллы и 2. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема воспитанниками въ семинаріяхъ за три года до повѣрочнаго испытанія, и ихъ въ знаніи этой науки комиссия находить такой результатъ: удовлетворительнымъ. Тѣмъ не менѣе комиссия не можетъ не отнестись при этомъ, что въ отвѣтахъ большинства воспитанниковъ обнаруживалось болѣе механическое изученіе главнѣйшихъ правилъ логики, чѣмъ сознательное разумное усвоеніе ихъ. Это тѣ недостатки, прежде всего, сказывались въ томъ, что многіе воспитанники семинарій, давши заученное опредѣленіе того или другаго логическаго дѣйствія, крайне затруднились показать отличіе его отъ другихъ родственныхъ съ нимъ дѣйствій (напр. понятія отъ сужденія, доказательства отъ силлогизма и отъ стп.), иногда же смѣшивали факты совершенно разнородные (напр. къ законамъ ассоціаціи были относимы законы противорѣчія и исключительнаго третьяго). Но особенно механическое усвоеніе правилъ логики обнаружилось въ тѣхъ неумѣньихъ только объяснить эти правила практическимъ путемъ и чрезъ приведеніе и разборъ примѣровъ. Почти все воспитанники, при при-

веденіи примѣровъ ограничивались примѣрами, помѣщенными въ учебникѣ; по мнѣнью большинства изъ нихъ эти примѣры являлись совершенно излишними и балластомъ, такъ какъ, приводя примѣры, только немногіе воспитанники въ состояніи были толково объяснить на нихъ практическое примѣненіе логическихъ правилъ. Было также замѣчено, что не во всѣхъ семинаріяхъ проходили логику по одному принятому учебнику. Въ некоторыхъ семинаріяхъ логика была изучаема по краткому руководству Струве, въ другихъ (такихъ семинарій большинство) по руководству Свѣтилина. Эта разница въ руководствахъ сказывалась также въ отвѣтахъ воспитанниковъ. Лучшіе отвѣты были даваемы воспитанниками тѣхъ семинарій, въ которыхъ логика изучалась по руководству Свѣтилина. Для избѣжанія этихъ недостатковъ и болѣе сознательнаго усвоенія воспитанниками семинарій правилъ логики желательно было бы, чтобы г. г. преподаватели семинарій, проходя логику по одной принятой системѣ, особенное вниманіе обращали на знакомство воспитанниковъ съ правилами логики, практически, чрезъ разборъ и объясненіе примѣровъ.

6. Отвѣты экзаменовавшихся въ казанской академіи по обзору философскихъ ученій вообще были удивительно творительны, безъ исключенія исторической стороны дѣла. Коммиссія замѣчаетъ, что конечно нельзя требовать отъ воспитанниковъ семинарій обстоятельнаго знанія исторіи философіи; но въ то же время весьма странно слышать отъ человека, довольно толково излагающаго систему философіи, грубую ошибку касательно личности, времени и мѣста жительства этого философа, когда, напр., говорятъ, что Лейбницъ былъ французскій епископъ. Декартъ былъ нѣмецъ и прочее.

7. Объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ коммиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи на экзаменѣ по греческому языку экзаменовавшіеся воспитанники болѣею



частью показали себя довольно хорошо знающими этот языкъ, сколько можно судить по ихъ умѣнью хорошо переводить съ греческаго на русскій какъ прозаическія, такъ и поэтическія произведенія классиковъ, и по другимъ приёмамъ испытанія. Съ дозволенія комиссіи экзаменовавшіеся избирали для перевода сочиненія тѣхъ авторовъ, съ которыми они познакомились въ семинаріяхъ, причемъ обнаружилось, что тамъ они занимались преимущественно рѣдкими поэмами Гомера и некоторыми произведеніями Ксенофонта, Платона и Демосфена, изъ прочихъ же авторовъ, также назначенныхъ для чтенія въ семинаріяхъ, Геродота, Исократы и Плутарха никто изъ нихъ не изъявилъ желанія сдѣлать переводъ. Назначая для разбора и перевода каждому изъ воспитанниковъ нѣсколько строкъ изъ указанныхъ сочиненій по своему усмотрѣнію, комиссія убѣдилась, что они не затрудняются скоро усвоить мысль автора, опредѣлять отношеніе предложеній и объяснять значеніе отдѣльных словъ даже иногда и въ археологическомъ смыслѣ, не исключая немногихъ воспитанниковъ изъ волонтеровъ. Предлагая далѣе сказать слова, принадлежащія къ одному и тому же корню, встрѣтившемуся въ переводѣ, и не числится синонимическія выраженія, комиссія могла видѣть, что большинство семинарскихъ воспитанниковъ приобрѣли значительный запасъ греческихъ словъ для выраженія однихъ и тѣхъ же или сходныхъ понятій, но недостаточно умѣютъ различать оттѣнки синонимовъ, равно какъ и понимать значеніе суффиксовъ при образованіи различныхъ словъ изъ одного корня. При грамматическомъ разборѣ, которымъ сопровождался переводъ, встрѣчалось у нихъ смѣшеніе различныхъ по смыслу словъ въ случаѣ схода въ корневыхъ ихъ формъ, особенно въ неправильныхъ глаголахъ и въ словахъ, отличающихся другъ отъ друга только дыханіями или удареніями, незнакомство съ такъ называемыми этероклитами, не твердое знаніе различныхъ значеній предлоговъ, сочиняющихся съ различными

падежами, и другіе второстепенные недостатки. Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: архангельской, витебской, воронежской, минской, подольской, ярославской (шести присланнымъ на казенный счетъ) и рязанской (волонтеру); худшіе же воспитанникамъ — курской, новгородской, орловской, тверской и тифлисской (шести волонтерамъ).

По латинскому языку *въ той же академіи* требовалось отъ явившихся къ повѣрочнымъ экзаменамъ только письменное испытаніе. Экзаменуящимся были предложены для перевода на латинскій языкъ два краткіе рассказа изъ римской исторіи, причемъ одинъ изъ рассказовъ (второй) могъ быть, по желанію испытуемаго, или сокращенъ, или распространенъ, или переведенъ дословно съ даннаго русскаго текста, или же изложенъ только въ соотвѣтствіи съ главными мыслями отрывка. Изъ разсмотрѣнныхъ 97 письменныхъ отвѣтовъ болѣе 30 оказались вполне удовлетворительными; наилучшіе переводы принадлежатъ двумъ воспитанникамъ тверской семинаріи и одному гимназисту. Вообще же экзаменаціонныя работы нынѣшняго года во многихъ отношеніяхъ уступаютъ письменнымъ отвѣтамъ воспитанниковъ семинарій предшествующихъ годовъ (не говоря о частомъ нарушеніи простѣйшихъ оборотовъ латинской рѣчи и главныхъ синтаксическихъ правилъ; нельзя не замѣтить также нѣкоторой слабости въ усвоеніи элементарныхъ свѣдѣній изъ этимологій; во многихъ, напримѣръ, переводахъ глаг. 4 спряж. *per-venio*) приспособленъ къ образцамъ 3 спряженія; иногда общезвѣстное латинское слово замѣнено повидимому греческимъ (напр., вмѣсто *solis* поставлено однажды *monis*); существительное имя измѣняется инымъ, какъ глаголь (*stupatus* вмѣсто *stupefactus*); очень часто вопросительная частица *ne* помѣщена впереди всѣхъ словъ своего предложенія; нерѣдко глаголь „*rego*“ или „*rogeo*“ сочинены съ предлогомъ „*apud*“ предъ именемъ лица (на падежа). Однакожь дѣлать какія либо укоризненные

заключенія на счетъ пераціональности преподаванія латинскаго языка въ той или другой семинаріи затруднительно, такъ какъ въ перѣдкихъ случаяхъ отвѣты воспитанниковъ одного и того же учебнаго заведенія представляютъ различныя степени достоинствъ и недостатковъ.

Въ кievской академіи и въ минувшемъ году, какъ и прежде, было болѣе желавшихъ подвергаться приемнымъ испытаніямъ по латинскому языку (48 человекъ), нежели по греческому (42 человека), тѣмъ не менѣе отвѣты по первому были болѣе слабыми, нежели по второму. Наиболѣе удовлетворительныя познанія по древнимъ языкамъ обнаружены студентами, явившимися на испытаніе по назначенію отъ семинарій, и въ особенности студентами курской, подольской, смоленской и харьковской семинарій, болѣе же слабыя—студентами кавказской, донской и волынской семинарій. А изъ волонтеровъ наиболѣе удовлетворительныя отвѣты принадлежать студентамъ черниговской, литовской и тульской семинарій, болѣе же слабыя—студентамъ кишинеvской и моголевской семинарій. Экзаменовавшіеся въ настоящій годъ оказались болѣе знакомыми съ латинскою просодіею и метрикою и болѣе опытными въ переводѣ текста латинскихъ классиковъ на русскій языкъ. Въ общемъ отвѣты по латинскому языку были удовлетворительными. Тѣмъ не менѣе во многихъ изъ нихъ замѣчались почти всѣ тѣ же недостатки, на которые коммиссія указывала и прежде. Въ особенности же выдавалась непривычность къ переводу даже простыхъ русскихъ фразъ на латинскій языкъ, и очень недостаточное знакомство съ особенностями древне римской частной и общественной жизни и съ произведеніями наиболѣе важныхъ представителей римской литературы. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ указать ни одного сочиненія Виргилія, кромѣ Энеиды, нѣсколько стиховъ изъ которой было предложено на испытаніи для прочтенія, и оказался совершенно незна-

комымъ съ ея содержаніемъ; другой же указалъ, какъ на сочиненія Цицерона, лишь на рѣчи противъ Катилины и даря *Филлиппа*, по ничего не могъ сказать о содержаніи и характерѣ этихъ рѣчей. То же слѣдуетъ сказать и объ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій по греческому языку. Экзаменовавшіеся оказались хорошо знакомыми съ предложенными имъ для перевода авторами (Платономъ и Омиромъ), съ особенностями аттического и іоническаго парѣчій, съ просодіею и синтаксисомъ, но при этомъ они нерѣдко дѣлали ошибки при разборѣ самыхъ обыкновенныхъ словъ (напримѣръ, глаголовъ неправильныхъ и съ окончаніемъ на *ω*, а также неправильныхъ прилагательныхъ) и далеко не всѣ воспитанники умѣли филологически объяснить разныя перемѣны и фонетическія измѣненія, происходящія въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочныя испытанія, держали по греческому языку 56 человѣкъ, по латинскому 64. Они получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 17 человѣкъ, по латинскому—3; баллъ 4½ по греческому 4, по латинскому 11; баллъ 4 по греческому 16, по латинскому 21; баллъ 3½ по греческому 5, по латинскому 4. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 72 человѣка. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по гречески относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), калужской (3), костромской (3), владимірской и тверской (по 2) и по одному новгородской, курской, харьковской и подольской; по латинѣ: по одному воспитаннику изъ семинарій: воронежской, тульской и московской. Главнымъ недостаткомъ въ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно признать слабое знаніе лексической стороны, доходившее у нѣкоторыхъ до того, что они затруднялись указать значеніе словъ самыхъ употребительныхъ. Немало также замѣчено случаевъ недостаточнаго знанія грамматическихъ правилъ.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники показали на повѣрочномъ испытаніи по латинскому языку знаніе удовлетворительное, причѣмъ казеннокоштные студенты обнаружили сравнительно лучшую подготовку, нежели волонтеры. Отвѣты экзаменовавшихся по греческому языку не обнаруживали никакихъ особенно рѣзкихъ недостатковъ, хотя не отличались также особенною отчетливостью.

8. Повѣрочное испытаніе по новымъ языкамъ въ с.-петербургской духовной академіи состояло въ устномъ переводѣ съ французскаго или нѣмецкаго языка, по желанію экзаменующагося, небольшихъ отрывковъ помѣщенныхъ въ учебникахъ Игнатовича и Ганнемана статей на русскій языкъ; причѣмъ переводъ сопровождался лексическимъ и этимологическимъ разборомъ переводимаго отрывка. Изъ 96 студентовъ, подвергавшихся испытанію, 60 экзаменовались по нѣмецкому и 36 по французскому языку; въ частности—изъ студентовъ семинарій, присланныхъ на казенный счетъ, сдавали экзаменъ по нѣмецкому языку 27, по французскому 11. Весьма ограниченнымъ требованіямъ экзамена, не простиравшимся далѣе самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по тому и другому языкамъ, большинство экзаменовавшихся удовлетворило, въ большей или меньшей степени, за исключеніемъ произношенія, особенно по французскому языку, оказавшагося неудовлетворительнымъ у большей части подвергавшихся испытанію. Камнемъ преткновенія для значительнаго числа экзаменовавшихся служили также—по нѣмецкому языку—склоненіе именъ прилагательныхъ и спряженіе глаголовъ въ страдательномъ залогѣ,—по французскому—спряженіе *passé défini*; запасъ словъ у экзаменовавшихся оказался также довольно малымъ. Сравнительное знаніе экзаменовавшихся по новѣйшимъ языкамъ видно изъ слѣдующаго количества полученныхъ ими на экзаменѣ балловъ: баллъ 5 получили 20, въ томъ числѣ изъ присланныхъ на казенный счетъ 11,—отъ 4%.

до 4 получили 42, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 17, —отъ  $3\frac{3}{4}$  до 3 получили 28, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 10, и баллъ отъ  $2\frac{3}{4}$  до 2 получили 6 волонтеровъ. Выдающееся знаніе новѣйшихъ языковъ обнаружили воспитанники—одинъ с.-петербургской семинаріи, говорящій по французски и знающій также нѣмецкій языкъ, и другой—с.-петербургской гимназін, говорящій также пофранцузски.

9. Для испытанія въ сочиненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были двѣ темы: по св. Писанію Ветхаго Заѡѡта и нравственному богословію.

На письменномъ экзаменѣ по св. Писанію Ветхаго Заѡѡта экзаменовавшимся предложено было объяснить одно мѣсто изъ книги пророка Исаіи (XL, 3—5), имѣющее отношеніе не только къ одному изъ событій ветхозаѡѡтной исторіи, но и къ одному новозаѡѡтному событію. Мѣсто это, при томъ, написано образнымъ языкомъ, въ которомъ идеи отвлеченныя и духовнонравственныя скрыты подъ конкретнымъ и наглядноматеріальными понятіями. Всѣ почти экзаменовавшіеся показали смыслъ даннаго текста, въ главныхъ чертахъ, правильно. Только немногіе ограничились указаніемъ и разъясненіемъ отношенія текста къ новозаѡѡтному событію. И та большая часть, которая, кромѣ истолкованія текста въ смыслѣ мессіанскомъ, обратила вниманіе и на его ближайшій смыслъ, въ примѣненіи его къ событію ветхозаѡѡтному,—и эта большая часть студентовъ мало и почти совсѣмъ не старалась подкрѣплять свои толкованія ссылкой на параллельныя мѣста Ветхаго Заѡѡта. Почти всѣ экзаменовавшіеся указывали изъ этихъ параллельныхъ мѣстъ только мѣста мессіанскаго содержанія. Заслуживаетъ вниманія, что почти всѣ экзаменовавшіеся сочли нужнымъ образныя выраженія пророка толковать подробно, такъ что усвоили особенный смыслъ каждому слову: «гора» имѣетъ такой духовно-нравственный смыслъ, «холмъ» — другой смыслъ, «стропотная» значитъ то, а «острая» — другое.

Такую привязанность къ буквѣ нельзя признать согласною съ правилами здоровой библейской герменевтики. Между тѣмъ этого недостатка избѣгли только тѣ изъ экзаменовавшихся, которые написали очень мало, ограничившись краткимъ изложеніемъ смысла текста. Наибольшею основательностію и логическою послѣдовательностію развитія мыслей отличаются сочиненія студентовъ двоихъ тверскихъ, двоихъ курскихъ, одного саратовскаго, одного самарскаго, одного владимірскаго, одного архангельскаго, одного минскаго и одного петербургскаго. Сочиненіе подольскаго студента выдается обнаруживающимся въ немъ значительнымъ знакомствомъ сочинителя съ текстомъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ и легкостію, съ которою дѣлаются въ немъ сближенія даннаго текста съ другими параллельнымъ.

Темой для сочиненія по нравственному богословію данъ былъ вопросъ о томъ, «возможно-ли съ правдивой точки зрѣнія считать справедливымъ и естественнымъ противоположеніе между вѣрой и добрыми дѣлами». При мысли объ означенномъ противоположеніи имъ предпослились: а) извѣстная кажущаяся разность въ ученіяхъ апостола Іакова и Павла; б) противоположныя представленія лютеранъ и католиковъ объ оправданіи; в) попытки раціоналистовъ обособить правдивость отъ вѣры, сопутствуемая рѣшительнымъ предубѣжденіемъ противъ послѣдней; наконецъ г) живые примѣры несовязанности вѣры съ добродѣтельностію и наоборотъ. Первая изъ этихъ подкладокъ—кажущаяся различная постановка вопроса объ условіяхъ оправданія у апостоловъ—настолько увлекла нѣкоторыхъ (правда немногихъ) претендентовъ, что, вопреки точному условію темы, они написали сочиненіе собственно по толкованію св. Писанія, и лишь въ концѣ, при томъ не всѣ, занялись тѣмъ, что должно было бы занимать ихъ во все время. Остальные, не проходя безъ вниманія указанной разности—то мотивируя ею самый вопросъ о справедливости и естественности противо-



положенія, то прямо дѣлая свои болѣе или менѣе глубокія положительныя разъясненія, довольно успѣшно держались въ предѣлахъ чисто этического сужденія. Подобно предшествующимъ, и эти претенденты единогласно и судя по всему непринужденно примкнули къ свободному отъ односторонней православному представленію объ условіяхъ оправданія. Но при этомъ за весьма немногими исключеніями они избирали для своего изслѣдованія такой планъ, при которомъ невольно видится и то, какое изъ двухъ условій спасенія необходимо выставить съ наибольшей рѣшительностію. И здѣсь они рѣзко раздѣлились на двѣ части. Меньшинство, очевидно, предполагая необходимость добрыхъ дѣлъ, какъ нѣчто само по себѣ разумѣющееся, особенныя старанія сосредоточило на томъ, чтобы точнѣе обосновать и упрочить необходимость вѣры. Что въ этомъ случаѣ возможенъ скачекъ, что мало доказать вообще необходимость теоретическаго обоснованія для нравственной дѣятельности, что нужно доказать еще, что таковымъ теоретическимъ обоснованіемъ можетъ быть именно только хр. вѣра,—это угадали не отдѣльныя лишь личности. Но все же таки лучшія сочиненія въ этомъ направленіи принадлежатъ тѣмъ, которые до сего времени имѣли предъ собою постоянные живые примѣры вѣрующихъ въ оправданіе одними дѣлами. Теперь, въ противоположность этому меньшинству остальное огромное большинство писавшихъ придавало главное значеніе или тому, что въ дѣйствительной жизни случаи доброй нравственности безъ вѣры до послѣдней степени рѣдки сравнительно съ обратнымъ явленіемъ, или тому, что требованіе доброй дѣятельности до сихъ поръ еще встрѣчаетъ слишкомъ много разныхъ противодѣйствій во внутреннемъ человѣкѣ. По вниманію къ этимъ и подобнымъ обстоятельствамъ, указанное большинство претендентовъ старалось утвердить болѣе всего необходимость добрыхъ дѣлъ. Въ этомъ собственно отношеніи они не только исчерпали все,

что можно было сказать имъ, но и обнаружили живую отдаиность нравственно-дѣловому настроенію, которая вдобавокъ иногда даже иѣшала вполне спокойному разсужденію писавшихъ. Но, къ сожалѣнію, въ сочиненіяхъ этого рода другое условіе спасенія—вѣра обыкновенно остается въ тѣни. Пластически, какъ чувство, она несомѣнно была на лицѣ у писавшихъ и это прямо проскальзывается въ такъ или иначе выражавшемся ими твердомъ признаніи того, что безъ помощи Высшаго Существа благочестіе воли для человѣка невозможно. Но что касается до логически-точного представленія о ней, то по крайней мѣрѣ въ ихъ сужденіи, въ оборотѣ ихъ мыслей по данному вопросу, ихъ представленіе о вѣрѣ являлось или одностороннимъ—подъ вѣрой разумѣлось только соотвѣтственное психическое состояніе, или общимъ—разумѣлось вообще все теоретическое въ христіанствѣ безъ вниманія къ его матеріальному содержанію; а иногда она просто понималась какъ предписанія одного нравственнаго закона Божія, и наконецъ въ трехъ крайнихъ случаяхъ слишкомъ односторонне представлялась, какъ вѣра въ обѣтованіе вѣчнаго блаженства, безъ каковаго обѣтованія не было бы естественныхъ побужденій къ доброй дѣятельности. Таковы общія особенности прочитанныхъ сочиненій. Относительное же достоинство каждаго сочиненія въ частности сильно опредѣлено соотвѣствующимъ балломъ. А касательно лучшихъ сочиненій слѣдуетъ сказать, что ихъ могло бы быть больше, и упоминаніе объ одной изъ помѣшавшихъ этому причинъ имѣло бы практическое значеніе для тѣхъ, которые будутъ поступать въ послѣдующее время, если бы они такъ или иначе поняли, что и высокое понятіе студента академіи и еще болѣе высокое понятіе самой академіи прямо и всецѣло должно расположить ихъ къ полной готовности воспользоваться всѣмъ дозволеннымъ временемъ для написанія сочиненія, и такимъ образомъ примѣнить къ дѣлу не только свою талант-

ливость, но и весь запасъ имѣющагося у нихъ терпѣливаго трудолюбія.

Въ кievской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на три темы—богословскаго, философскаго и литературнаго содержания.

По отзыву комиссіи, разсматривавшей экспромптные сочиненія воспитанниковъ на тему богословскаго содержания, она нашла, что сочиненія эти, по своимъ качествамъ, не отличаются отъ прошлогоднихъ богословскихъ экспромптовъ, тѣмъ болѣе, что и тема имъ дана прошлогодняя. Какъ въ прошломъ году, такъ и теперь нашлись студенты, не имѣвшіе готоваго понятія о вѣрѣ и придумывавшіе свои собственныя опредѣленія. Вѣра, говоритъ воспитанникъ холмской семинаріи, есть темное и неопредѣленное чувство, направленное къ чему-то неизвѣстному. Вѣра, говоритъ орловскій студентъ, есть чувство зависимости отъ безконечнаго Существа. Вѣра есть субъективное чувство, которое наука дѣлаетъ объективнымъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ значеніе вѣры представляется очень уже ограниченнымъ наукою. Вѣра безъ пособія богословской науки *рѣдко* бываетъ достаточна для спасенія (курскій студентъ); *иногда только* бываетъ достаточна (одесскій); *очень рѣдко* бываетъ достаточна (рязанскій). Въ случаяхъ незнанія готовыхъ богословскихъ доказательствъ, многіе студенты не стѣсняются замѣнять ихъ собственными измышленіями. Необходимость для спасенія богословской науки видна изъ того, что и самъ І. Христосъ образованнымъ людямъ излагалъ свое ученіе въ научной формѣ (кишиневскій), въ системѣ (подольскій). Встрѣчаются и совершенно нелѣпыя разглагольствованія о матеріяхъ, не относящихся прямо къ предмету и очевидно: *вовсе* незнакомыхъ авторамъ. Расколъ у насъ на Руси произошелъ отъ того, что всѣ у насъ на Руси слишкомъ мало знаютъ, а много думаютъ (владимірскій). Исполненіе (!) одной виѣшности; омовеніе (sic), обрядность (sic) есть слѣдствіе того, что вѣрѣ да-

ется у насъ огромное значеніе безъ надлежащаго знанія богословской науки (минскій). Встрѣчаются отступленія отъ принятаго богословскаго словоупотребленія, напр. вѣсто: *истинная вѣра, твердая вѣра* говорятъ: *справедливая вѣра* (рязанскій), *каменная вѣра* (кишиневскій), и неточное приведеніе библейскихъ текстовъ, напр. «возрастать отъ мѣры въ мѣру Христова возраста». Наконецъ встрѣчаются, правда очень рѣдко, ошибки противъ общаго правописанія: *ученіе ее; все ее содержаніе лжи* (полтавскій) и большія злоупотребленія при перенесеніи словъ изъ строки въ строку, напр. *правильность* (полтавскій). Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что число вполне удовлетворительныхъ сочиненій въ настоящій разъ выше прошлогодняго. Самымъ лучшимъ оказалось сочиненіе одного изъ студентовъ харьковскихъ. Хороши также сочиненія курскихъ студентовъ. Сочиненія волинскихъ студентовъ вышли нѣсколько слабѣе прошлогоднихъ. Наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ сочиненій дали орловскіе, одесскіе и полтавскіе студенты.

Сочиненія, писанныя на тему философскаго содержанія, по отзыву комиссій, заставляютъ желать, чтобы на письменныя упражненія въ семинаріяхъ было обращено больше вниманія, чѣмъ сколько удѣляется его по видимому теперь на этотъ безспорно важный предметъ. Многие, если не большинство лучшихъ воспитанниковъ семинарій, не обнаруживаютъ ни навыка, ни даже склонности къ обдумыванію предмета сочиненія, ограничиваясь изложеніемъ заученнаго по учебнику; и это можно объяснить только тѣмъ, что недостаточно прилагается старанія къ развитію умныхъ мысленія. У многихъ не достаетъ при этомъ умѣнья изложить ясно и толково то, что имъ извѣстно по учебнику. Встрѣчаются даже примѣры полнаго незнакомства съ формами и приемами правильнаго литературно-научнаго изложенія. Вотъ какъ напр. одинъ изъ воспитанниковъ пишетъ на заданную ему тему о связи философіи съ богословіемъ: «филосо-

софія обнимаетъ собою всё отдѣлы науки, выработанной разумомъ, надѣясь переработавши все это, составить одну цѣльную систему—истинное міровоззрѣніе. Пробуетъ, трудится, работаетъ въ означенномъ направленіи *со всёми* усердіемъ и ожесточеніемъ. Вотъ вотъ наконецъ, а тутъ и пѣтъ. Она сталкивается съ такимъ (sic), что не подчиняется никакимъ усиліямъ разума. Не довѣряетъ: да можетъ ли такъ быть? Пѣтъ думаетъ. Опять силится—ничего не выходитъ и т. д.. Встрѣчается неумѣстное употребленіе самыхъ общезвѣстныхъ терминовъ: напр. «Безъ нея (безъ вѣры) не можетъ обойтись даже такая наука какъ атомистика, которая, трактуя объ атомахъ, допускаетъ ихъ существованіе единственно на основаніи вѣры». «Руководясь здравымъ разумомъ, философія иногда выходила изъ границъ познаваемаго и приходила къ *знаніямъ* ложнымъ». «Философія стремится подтвердить богословскія *вопросы* основаніями разума». «Философія стремится выработать общій законъ, начало *всѣхъ* началъ». «Богословіе въ своемъ развитіи продукты вѣры старается сдѣлать разумными». Но хуже всего то, что приходится перѣдко читать совершенно безсмысленный, поражающій странностію наборъ словъ, какъ напр. «философія даетъ различныя объясненія часто противоположныя тѣмъ, которыя существуютъ въ системахъ другихъ философовъ, которыя предлагаетъ религія христіанская, предметъ богословія». Въ другомъ сочиненіи сказано: «Выходя а priori изъ одного положенія, философія развивается въ частныхъ вопросахъ и въ своемъ направленіи весьма часто, если не всегда, доходитъ до отрицанія религіи, которое должно *сдѣлаться* всеобщимъ спустя нѣкоторое время, когда человечество достигнетъ высшей степени своего развитія». Последнія слова могутъ быть оправданы только безтолковостію всей фразы. «Такъ человечество шло цѣлые вѣка въ дѣлѣ опредѣленія того, что истина и что нѣтъ, постоянно противорѣча другъ другу, но все же стараясь все и вся объяснить. Ясно дѣло, что люди при такихъ ус-

ловіяхъ, должны были витать въ области гипотезъ и предположеній, начавшихся еще у халдейскихъ маговъ и египетскихъ мудрецовъ и продолжавшихъ появляться до настоящаго времени. Но ни одно изъ этихъ предположеній не могло удовлетворить умъ челоуѣка, а потому онъ и создавалъ себѣ всевозможныя религіи, гдѣ вопросы эти рѣшались особеннымъ образомъ, ибо по религіознымъ воззрѣніямъ такихъ людей все существующее въ мірѣ зависитъ отъ высшихъ существъ. Эта религія (христіанская) несомнѣнно имѣетъ характеръ божественнаго вмѣшательства въ дѣла людей, которые столько вѣковъ бѣгали за вѣтромъ, не имѣя возможности понять ничего изъ окружающаго міра. Наконецъ многіе погрѣшаютъ противъ правилъ правописанія.

Сочиненія по русской словесности на тему: «Пригодна ли свѣтская журналистика для духовнаго образованія?» — заставляютъ желать очень многого. Пишущіе обнаруживаютъ непониманіе предмета сочиненія, недостатокъ навыка въ письменныхъ работахъ и нетвердое знаніе русской грамматики. Очень немногіе правильно поняли свою задачу; большинство же смѣшало свѣтскую журналистику съ свѣтской наукой и литературой, разумѣя подъ послѣдней собственно беллетристику. Языкъ отличается шероховатостію, излишествомъ вводныхъ и пояснительныхъ словъ («иначе», «иначе говоря», «т. е.» и проч.), наклономъ къ употребленію напыщенныхъ, плохо продуманныхъ и неточныхъ выраженій: («задача новой исторіи) возвратитъ челоуѣка къ самому себѣ»; «масса жизни»; «безпримѣрная красота народнаго духа»; «масса чувствъ живыхъ и дѣйствительныхъ, задѣвающая маховымъ колесомъ»; «но бываютъ и такіе періоды въ свѣтской литературѣ, когда она разливается широкою рѣкою матеріалистическихъ интересовъ»; «особенно сильнымъ пульсомъ циркулировало по жиламъ русской интеллигенціи такое направленіе»; «журналистика же своими героями произведеній — драматическихъ, прозаическихъ

и поэтических; вследствие этого значение произведений свѣтской журналистики получаетъ еще большее значение, что простекаетъ еще...; истекшая журналистика и т. п. Недостаточное знакомство грамматики сказывается въ общемъ почти непониманіи употребленія знаковъ препинанія, въ излишнемъ и крайне неумѣломъ употребленіи двоеточія и тире (•чѣмъ шире—всестороннѣе кругозоръ•; •стоитъ углубиться, въ смыслъ..., — и — мы увидимъ въ ней•), въ особенности запятой,—что въ свою очередь зависитъ отъ незнанія условій построенія періодовъ, непониманія косвенной рѣчи и свойствъ придаточныхъ предложений, неумѣнья отличить атрибутъ отъ аппозиціи (•интересно также знать для всякаго, равно и богословски образованнаго человѣка; какъ подвигается интеллектуальная жизнь человѣчества•; въ свѣтской литературѣ можно также наблюдать какъ истины христіанскія проникаютъ...: •можетъ увидѣть какія причины вызывали...; •особенно съ такими качествами должны быть, получившіе духовное образованіе•; •не необходимо и даже совершенно бесполезно, въ дѣлѣ духовнаго образованія•). Встрѣчается неправильное согласованіе (•хорошіе стороны; •такіе стремленія•), незнаніе ассимиляціи (•разширеніемъ•), неразличеніе твердыхъ и мягкихъ слоговъ (•потерать•; •борбы•), незнаніе этимологій словъ, (•найдти•, при чемъ въ одномъ случаѣ *d* даже вставлено въ видѣ поправки; •разпространяетъ•), непониманіе употребленія отрицанія (не правильнаго выбора средствъ; приносить не сомнѣнную пользу (2 раза) и множество другихъ случаевъ крайней безграмотности: •безусловно•; •на эту среду•; •со всѣмъ не тѣ• (2 раза); •не въ попадѣ•, •ужь•, •изъ нее•, •относятся• (3-е лиц. множ. чис.), •встретить•, •повѣсти• (неоконч. накл. отъ •веду•), •атеизмъ•, •противоположные одинъ другому•, •всесторонне• (2 раза), •не имѣющая никакой благородной цѣли, кромѣ нажива нѣсколькихъ грошъ• (тифлис.); •если будетъ приложено много старанія на умственное образованіе народа•, •въ



ученихъ книгъ и пр. и пр. Лучшими оказались сочиненія воспитанниковъ семинарій: литовской (4, 3+), владимірской (4, 4, 3), воронежской (4—, 3½, 3+, 3—, 3—), харьковской (4—, 3+, 3+, 3—), черниговской 4—, 3+, 3), кавказской (4) и кіевской (4, 4, 4, 3½, 3+, 3—, 2½, 2½); худшими—воспитанниковъ семинарій: тифлисской (2½, 2½), орловской (2½, 2½, 2½), вольнской (4, 3, 3—, 3—, 3—, 2½, 2½, 2½, 2½, 2, 2).

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному богословію и философіи.

На письменномъ испытаніи по догматическому богословію на тему: «Какое преимущество имѣетъ догматическое знаніе предъ философскимъ?» двое студентовъ получили баллъ 5, сорокъ—4 или 4 съ дробью, шестьдесятъ восемь—3 или 3 съ дробью, десять—меньше трехъ балловъ. Говоря вообще, письменные отвѣты по догматическому богословію по достоинству стоять ниже устныхъ, а именно весьма хорошіе отвѣты составляютъ только третью часть, прочіе же отвѣты посредственны, а нѣкоторые,—впрочемъ немногіе, и совсѣмъ неудовлетворительны. Въ среднемъ выводѣ студенты костромской семинаріи получили баллъ 4½,—калужской, тульской и рязанской, вологодской, витебской и ярославской 3½,—владимірской и курской 3½,—орловской и тверской 3½,—виѣанской и московской почти 3½,—черниговской 3½.

Для сочиненія по нравственному богословію дана была тема: «Какія явленія нравственной жизни человѣка изображаются въ словахъ св. апостола Павла: азъ живяхъ кромѣ закона иногда: пришедшей же заповѣди грѣхъ убо оживе, азъ же умрохъ» (Римл. VII, 9, 10). Изъ 120 сочиненій балломъ 5 отмѣчено одно сочиненіе, балломъ 4½ семь сочиненій, баллами 4+, 4, и 4—тридцать пять сочиненій, балломъ 3½ двадцать восемь сочиненій, балломъ 3+ девятнадцать, балломъ 3, четырнадцать сочиненій, балломъ 3—шесть со-

чиненій, балломъ  $2\frac{1}{2}$  и 2 отмѣчено десять сочиненій. Отличное сочиненіе написано студентомъ рязанской семинаріи; весьма хорошія сочиненія ( $4\frac{1}{2}$ ) написаны двумя студентами московской семинаріи, двумя костромской, двумя ярославской и однимъ калужской; очень хорошія ( $4+$ , 4 и  $4-$ ) принадлежатъ шести студентамъ московской семинаріи, шести рязанской семинаріи, пяти тверской, четыремъ—ярославской, тремъ—костромской, тремъ—виѣанской, двумъ—вологодской; остальные шесть очень хорошихъ сочиненій принадлежатъ студентамъ семинарій: новгородской, харьковской, смоленской, владимірской, витебской и орловской. Неудовлетворительныя сочиненія ( $2\frac{1}{2}$  и 2) написаны волонтерами семинарій: вологодской, виѣанской, тверской, тамбовской, курской, воронежской, черниговской и тульской. Писавшіе обнаружили достаточное пониманіе словъ апостола: *пришедшей заповѣди грѣхъ убо оживе, азъ же умрохъ*; но немногіе изъ нихъ вполнѣ уяснили себѣ мысль, заключающуюся въ словахъ апостола: *азъ живляхъ кромѣ закона инопода*.

На данную по философіи тему: «Можно ли согласиться съ мыслию, что въ умственномъ образованіи и въ улучшеніи вѣшняго благосостоянія заключаются единственные условія нравственнаго усовершенствованія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего человѣчества?»—явившимся къ испытанію студентами семинарій представлено 120 сочиненій. Изъ нихъ по сравнительному достоинству отмѣчено балломъ 5 одно сочиненіе; балломъ  $4\frac{1}{2}$  шесть сочиненій; балломъ  $4+$  девять; балломъ 4 десять; балломъ  $4-$  пятнадцать; балломъ  $3\frac{1}{2}$  двадцать одно; балломъ  $3+$  восемнадцать; балломъ 3 двадцать шесть; балломъ  $3-$  четырнадцать сочиненій. Отсюда видно, что сочиненія вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Въ большинствѣ они свидѣтельствуютъ о достаточномъ логическомъ развитіи мышленія писавшихъ. Какихъ либо выдающихся особенностей въ мышленіи или изложеніи не

встрѣчается; напротивъ, большая часть сочиненій представляется довольно однообразными и по содержанію и по плану. Обыкновенно указываются факты изъ обыденной жизни и исторіи, свидѣтельствующіе о разности между умственнымъ образованіемъ чловѣка и его внѣшнимъ благосостояніемъ и нравственностію; къ этому во многихъ сочиненіяхъ присоединяется изложеніе причинъ, объясняющихъ это явленіе; эти причины указываются или въ недостаткахъ чувства и воли, или въ отсутствіи религіозности. Во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается не имѣющій прямого отношенія къ дѣлу разборъ ученія Сократа о добродѣтели, какъ знаніи. Судя по нѣкоторому однообразію этого разбора, можно предполагать здѣсь вліяніе какого либо семинарскаго учебника, вѣроятно по обзорнѣю философскихъ ученій. Изложеніе въ прочтанныхъ сочиненіяхъ вообще просто, ясно, грамматически правильно. Встрѣчаются впрочемъ сочиненія, языкъ которыхъ образовался повидимому подъ значительнымъ вліяніемъ свѣтской журнальной литературы; попадаются выраженія такого рода: «христіанство есть грандіозное явленіе въ мірѣ»; «наука опосредствуетъ нравственность; волевая способность; овозможивается; прорезюмируемо» и под. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія воспитанниковъ различныхъ семинарій, то представленныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія сравнительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5,  $4\frac{1}{2}$ , 4+, 4, 4—) къ хорошимъ и довольно хорошимъ (баллы  $3\frac{1}{2}$ , 3+, 3, 3—), имѣя при томъ въ виду тѣ только семинаріи, которыя по количеству присланныхъ студентовъ (не менѣе 4+) позволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляются семинаріи: московская, костромская и калужская, изъ сочиненій которыхъ болѣе половины очень хорошихъ (именно—въ московской 8

очень хорошихъ изъ 15; въ костромской 5 изъ 9; въ калужской 3 изъ 5). Затѣмъ слѣдуютъ семинаріи: рязанская (6 очень хорошихъ изъ 14); ярославская (5 изъ 11); вологодская и тульская (2 изъ 4); вичанская (2 изъ 5); владимірская (2 изъ 7). Воспитанниками семинарій: орловской (4), вятской (4) и тверской (13), не написано ни одного очень хорошаго сочиненія.

Въ казанской академіи для сочиненія по богословію предложена была тема: Можетъ ли человѣкъ быть нравственно добрымъ, не будучи религіознымъ? Представленные на эту тему сочиненія, написаны вообще удовлетворительно. Отвѣтъ на вопросъ всѣмъ данъ правильный, указываемый духомъ и ученіемъ христіанскаго богословія. Во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются зрѣлыя мысли, мѣткія замѣчанія; у большинства авторовъ замѣтно умѣнье располагать свои мысли съ логической послѣдовательностію. Къ числу недостатковъ относится прежде всего общность мысли, въ сущности, пожалуй, довольно вѣрной, но выражаемой въ такихъ широкихъ обобщеніяхъ, что вѣрная мысль дѣлается нелѣпностію; напр., «всѣ философскія системы древности учили безнравственности, весь древній міръ (дохристіанскій) утопалъ въ развратѣ». Таковыя же обобщенія, прикладываемыя къ христіанству, очевидно, заимствуются авторами изъ круга обыденныхъ школьных сужденій и ходячихъ положеній и не видно, чтобы они были результатомъ глубокаго собственнаго убѣжденія или анализа авторовъ; еще менѣе видно, чтобы они пережиты и прочувствованы были ихъ собственнымъ религіознымъ чувствомъ; тянется рядъ мыслей, которыя скорѣе набираются авторомъ, искусственно вытягиваются изъ мысленія, лишь бы вышло такое заключеніе, котораго требуютъ отъ него, а не являются у него естественными посылками, приводящими къ естественному заключенію, которое требуется неумолнимою логикою. Далѣе изъ 60-ти упражненій только въ 10-ти встрѣчаются тексты, но и тѣ приводятся не въ точ-

номъ видѣ, а въ перифразѣ, иногда одинъ и тотъ же текстъ приводится на половину по-славянски, на половину по-русски. Кромѣ сего сочиненія показываютъ, что сфера эрудиціи нхъ авторовъ еще очень скромна; ни въ одномъ сочиненіи не нѣтъ точнаго указанія, откуда идутъ и чѣмъ мотивируются стремленія къ такъ называемой секуляризациі морали; есть только общія фразы: «матеріалисты говорятъ», «раціоналисты говорятъ»; очевидно, что исторія ученія тѣхъ и другихъ авторамъ извѣстна очень мало, или извѣстна въ очень неопредѣленномъ очертаніи. Возраженіе противъ религіозности морали идетъ прежде всего отъ такъ называемаго англійскаго морализма или шотландскихъ деистовъ, о которыхъ есть трактатъ въ «Обзорѣ философскихъ ученій», проходимомъ въ семинаріяхъ; по указаній на сію школу нѣтъ ни у одного изъ авторовъ. Вообще же сочиненія удовлетворительны.

Сочиненія по философіи на тему: «Можно ли допустить, что наши собственные умственные процессы тождественны съ таковыми же процессами всѣхъ другихъ людей?»—за немногими исключеніями удовлетворительны для пріемнаго испытанія. Большинствомъ тема понята слишкомъ узко, даже неправильно: умственные процессы для нихъ только процессы логическіе, и поставленный вопросъ рѣшается только съ логической точки зрѣнія, п притомъ по схоластическимъ шаблонамъ формы и содержанія, формальнаго и матеріальнаго, а у многихъ вмѣсто матеріальнаго написано реальнаго. Такъ поступаютъ даже тѣ, которымъ, какъ видно, безъизвѣстно, что умственные процессы не ограничиваются образованіемъ понятій, сужденій и умозаключеній. Приэтомъ авторы не ограничиваются констатированіемъ и описаніемъ тождества, или нетождества умственныхъ процессовъ у людей, а почти всѣ задаются объясненіями, почему существуетъ тождество или различіе, чего тема вовсе не требовала. Такое недостаточное или неправильное пониманіе даннаго вопро-

са, можетъ быть, зависить отъ того, что, какъ видно изъ сочиненій, большинство ихъ авторовъ весьма плохо понимаетъ термины философіи, психологіи и логики, неуиѣренно и совсѣмъ ненаучно обьективируетъ «разсудокъ», «умъ», «одушевленные силы и способности» и вообще не имѣетъ достаточныхъ и отчетливыхъ психологическихъ познаній. У иныхъ встрѣчаются напр., такія заявленія: «воображеніе группируетъ воспріятія посредствомъ отвлеченія въ одинъ образъ»; «воображеніе изъ ощущеній созидаетъ представленія». Замѣчательно, что при своихъ объясненіяхъ многіе авторы основываются на теоріи познанія Канта. Одни прямо ссылаются на Канта, а другіе не упоминаютъ его имени, но всѣ считаютъ эту теорію, безъ всякихъ исправленій и дополненій, истинною, твердынею философской мысли. Въ монотонной массѣ сочиненій есть нѣсколько (5—6) такихъ, авторы которыхъ поняли и рѣшили данный вопросъ съ знаніемъ дѣла и довольно развитымъ философскимъ смысломъ.

#### Назначеніе на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 8 дня 1884 года (№ 19), *опредѣляются въ службу: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: Лебедевъ (Петръ) — въ с.-петербургскую, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; Сахаровъ — въ псковскую, по греческому языку; Транквили-татинъ — въ псковскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, Некрасовъ — въ волынскую, по священному Писанію и Четыркинъ — въ тифлисскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кievской: Ястребцовъ — въ волынскую, по основному, догматическому и нрав-*

ственному богословію; Сладкопѣвцевъ—въ кишиневскую, по словесности, исторіи литературы и логики и Бекетовскій—въ одесскую, по священному Писанію; помощниками инспекторовъ въ духовныя семинарии: кандидаты кievской духовной академіи: Палеевскій—въ воронежскую и Бречкевичъ—въ одесскую; учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: кievской—Аѳонскій—въ богуславское, по священной исторіи съ соединенными съ нею предметами; с.-петербургской: Залѣвскій—въ гомельское и Веселовъ—въ старицкое; кievской: Богородицкій—въ богуславское; Преображенскій—въ кievо-софійское и Вышатинъ—въ старооскольское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ; кандидаты кievской духовной академіи: Хитровъ—въ тульчинское и Рознатовскій—въ новгородсѣверское, по арифметикѣ и географіи; кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: Андреєвъ—въ великолукское; Геропольскій—въ торопецкое, Владиміръ Поповъ—въ полоцкое; Пановъ—въ новоторжское и Приходинъ—въ тифлиское, и кievской: Иванчикъ—въ симферопольское и Соколовъ—въ тульчинское, по греческому языку; кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: Чистяковъ—въ могилевское и Погребовъ—въ пинское; кievской: Васильевъ—въ задонское и Хотовицкій—въ симферопольское, по латинскому языку (всѣ по опредѣленію Святѣйшаго Синода 19 августа 1884 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Нѣкоторые духовныя учрежденія и лица обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбою о высылкѣ имъ за деньги журнала «Странникъ» за прежніе годы, пожертвованнаго нынѣшнимъ преосвященнымъ могилевскимъ, епископомъ Виталиемъ. Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе считаетъ необходимымъ зая-



вить, что экземпляры журнала «Странникъ» за время съ 1860—1876 гг. пожертвованы преосвященнымъ Виталиемъ для разсылки въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ, для снабженія безмездно бѣднѣйшихъ церквей и церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что еслибы наиболѣе достаточныя церкви пожелали приобрести ихъ за деньги, хотя по одному рублю за полный экземпляръ годичнаго изданія, то таковыя деньги были бы обращаемы въ пользу мѣстныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 12—18 мая 1883 года означенныя книги Хозяйственнымъ Управленіемъ разосланы въ духовныя консисторіи и потому съ требованіями на оныя слѣдуетъ обращаться въ консисторіи.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.*

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 Августа сего 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половины 1883 года и за 1-ю половину 1884 г. по 3-му округу Владиміровольнскаго уѣзда, при воспомощеніи 15 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Аниѣ Голиковской 9 руб., дяческой вдовѣ Теодорѣ Якевичъ 9 руб., дяческой вдовѣ Аниѣ Витюковской 6 руб., дяческой вдовѣ Оксѣ Костецкой 9 руб., дяческой вдовѣ Аниѣ Михневичъ 9 руб., дяческой вдовѣ Антонинѣ Симоновичъ 9 руб., священнической вдовѣ Еленѣ

Левитовичъ 9 руб., заштатному пономарю Петру Кали-  
хевичу 9 руб., священнической сиротѣ Февроніи Кона-  
шинской 9 руб., священнической дочери Аннѣ Базилев-  
ской 15 руб. и дьяческой дочери Маріи Витюковской  
10 руб., итого всѣмъ 103 рубля; и 2) за 1-ю половину  
1884 года, по 3-му округу Заславскаго уѣзда, безъ  
воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечитель-  
ства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Ни-  
колаю Озоркевичу 6 р., священнической вдовѣ Анаста-  
сін. Снигуровской 4 руб., священнической вдовѣ Пара-  
скевѣ Шаравской 5 руб., священнической вдовѣ Іуліа-  
ніи Дучинской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи  
Дыминской 6 руб., заштатному дьячку Константину Гло-  
вацкому съ женою 4 р., дьяческой вдовѣ Маріи Сако-  
вичъ съ тремя дѣтьми 7 руб. и дьяческой вдовѣ Аннѣ  
Варницкой 5 руб., итого всѣмъ сорокъ два рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго По-  
печительства, состоявшимся 27 Августа сего 1884 г., съ  
соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ  
исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства,  
составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ  
Окружныхъ Попечительствъ пособій за 1-ю половину  
1884 г.: 1) по 1-му округу Новоградволынскаго уѣзда,  
при воспособленіи 16 руб. со стороны Епархіальнаго  
Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Протоіерейской  
вдовѣ Маріи Симоновичъ 9 руб., священнической вдовѣ  
Стефанидѣ Карвовской съ двумя дѣтьми 12 р., диакон-  
ской вдовѣ Аннѣ Недоборовской 6 р., священнической  
вдовѣ Екатерины Лебединской 5 руб., священнической  
вдовѣ Маріи Павловичъ 10 р., священнической сиротѣ  
Надеждѣ Тышкевичъ 4 р., дьяческой вдовѣ Параскевѣ  
Кокулевской съ дочерью 4 руб., заштатному пономарю  
Михаилу Червинскому съ женою 4 р. 60 к., дьяческой  
вдовѣ Маріи Жолткевичъ 3 р., безмѣстному пономарю  
Иларіону Калишевичу съ женою 4 р., священнической  
сиротѣ Доминіи Карвовской 4 руб., дьяческой вдовѣ  
Доминіи Подмышальской 4 р., заштатному дьячку Ки-

рилу Масловскому 5 р., священнической вдовѣ Θεодосіи Епифановичъ съ пятью дѣтьми 10 руб. и священнической сиротѣ Маріи Карашевичъ 4 руб., итого всѣмъ 88 руб. 60 копѣекъ; и 2) по Острожскому городскому округу, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному діакону Θεодору Попазанскому 5 руб. и священнической сиротѣ Доиникии Дашкевичъ 6 рублей, итого обоимъ 11 рублей.

*Назначеніе на должности столоначальниковъ Волынской Духовной Консисторіи.*

Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Петергофѣ, Сентября 16 дня 1884 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ (№ 5): *назначаются:* канцелярскіе служители Волынской духовной консисторіи *Копачевскій и Герштанскій* — столоначальниками тойже консисторіи.

*Открытіе церковно-приходскаго попечительства.*

Въ селѣ Андреевичахъ Новградволынскаго уѣзда 19-го Августа сего 1884 года открыто церковно-приходское попечительство.

---

**В а к а н т н о е   м ѣ с т о .**

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто въ с. *Шулькахъ*, Новоградволынск. уѣзда, за увольненіемъ Протоіерея Матвея Лѣниевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 603 саж., пахатной 33 десят. 633 саж., сѣнокосной съ лѣсомъ и зарослями 22 дес. 2218 саж., неудобной 215 саж. и 686 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки весьма ветхи.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и—съ разрѣшенія духовной цензуры продается въ книжныхъ лавкахъ Почаевской Успенской Лавры новая книга,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

### **ПЧЕЛА ПОЧАЕВСКАЯ,**

**ИЗВОРНИКЪ НАЗІДАТЕЛЬНЫХЪ ПОУЧЕНІЙ  
И СТАТЕЙ,**

СОСТАВЛЕННЫХЪ И СПИСАННЫХЪ

**ПРЕПОДОБНЫМЪ ІОВОМЪ,**

ИГУМЕНОМЪ ОБИТЕЛИ ПОЧАЕВСКОЙ (1581—1651 г.).

Въ двухъ частяхъ, 316—194 стран.

**ЦѢНА КНИГИ:** въ пакѣ 80 коп., въ корешкѣ 1 р. 20 к.,  
въ коленкорѣ 1 р. 30 к. безъ пересылки.



---

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30-го Сентября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.